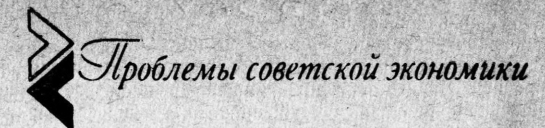
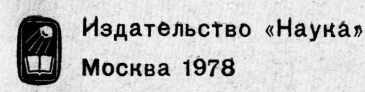
Академия наук СССР
Центральный экономико-математический институт
Научный совет «Социально-экономические проблемы народонаселения»



Demograficheskie .....

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЬИ


Издательство «Наука»
Москва 1978

Настоящая работа представляет собой первый тематический сборник из серии «Проблемы демографии».

В монографии анализируется демографический, экономический и социальный состав семьи. В ней развивается концепция посемейного подхода к изучению благосостояния населения, обосновывается необходимость исследования семьи в динамике, в процессе ее жизнедеятельности. В работе дается анализ демографического состава современных городских и сельских семей, показана необходимость учета демографического и социально-экономического состава семей при планировании жилищного строительства.

Книга рассчитана на демографов, социологов и широкий круг научных и практических работников, занимающихся проблемами трудовых ресурсов, жилищного строительства.

Научный редактор сборника Н. М. РИМАШЕВСКАЯ

Д $\frac{10805\text{-}067}{042\,(02)\text{-}78}$ 270-78

ВВЕДЕНИЕ

Семья — первичная социально-экономическая ячейка общества, в которой осуществляются воспроизводство населения, воспитание и социализация детей, формируется структура потребностей и доходов населения, удовлетворяются потребительские нужды. Именно поэтому семья привлекает внимание широкого круга специалистов — экономистов и демографов, этнографов и юристов, социологов и педагогов, научных и практических работников.

Семья стала объектом глубокого изучения в конце пятидесятых годов в связи с развитием жилищного строительства. Исследования семьи значительно активизировались после проведения Всесоюзной переписи населения 1959 г., первичные материалы которой содержат широкую информацию о социально-демографическом составе семей. Их разработка позволила выявить изменения, происшедшие с момента проведения предшествующей переписи, в распределении семей по числу членов, в соотношении численности одиночек и лиц, проживающих в составе семьи, изучить особенности возрастно-полового состава этих контингентов и другие социально-демографические характеристики населения.

В 60-е и начале 70-х годов были проведены специальные выборочные обследования, целью которых было изучение отдельных аспектов социально-демографической структуры семей, их экономического положения, тенденций формирования и развития. Была поставлена задача разработки методов и моделей прогноза числа и состава семей. Обширные сведения о посемейной структуре населения дала Всесоюзная перепись населения 1970 г., при разработке которой впервые после Всесоюзной переписи населения 1926 г. осуществлена группировка семей по демографическим типам, определяемым спецификой родственных отношений.

Актуальность исследования структуры и функций семьи, тенденций ее формирования и развития возрастает в связи с разработкой и реализацией долгосрочной программы социально-экономического развития социалистического общества.

Повышение уровня благосостояния людей, улучшение условий их труда и быта, совершенствование социалистического образа жизни находятся в центре внимания Коммунистической партии и правительства нашей страны. В материалах XXV съезда КПСС указано: «Экономика развитого социалистического общества с ее мощным производственным и научно-техническим

ОГЛАВЛЕНИЕ

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЬИ

Утверждено к печати Центральным экономико-математическим институтом АН СССР и Научным советом «Социально-экономические проблемы народонаселения»

Редактор *Р. С. Головина*. Художник *О. А. Казнов*
Художественный редактор *А. Н. Жданов*. Технический редактор *Н. П. Кузнецова*
Корректор *Т. М. Ефимова*

ИБ № 5142

Сдано в набор 1.12.77. Подписано к печати 28.02.78. Т-04165. Формат $60\times90^1/_{16}$. Бумага типографская № 2. Гарнитура обыкновенная. Печать высокая. Усл. печ. л. 13. Уч.-изд. л. 14,2. Тираж 3700. Тип. зак. 994. Цена 1 р. 65 к.

Издательство «Наука». 103717 ГСП, Москва, К-62, Профсоюзная ул., 94а
1-я типография издательства «Наука». 199034, Ленинград, В-34, 9 линия, д. 12

дов, осуществляемые на основе специально разработанных для этого экономико-математических моделей, должны тщательно учитывать сдвиги в посемейной структуре населения и развитие общественных фондов потребления.

Несмотря на громадный размах жилищного строительства, в результате которого за пятилетие 1970—1975 гг. ежегодно вводилось 2,2 млн. квартир, что улучшало жилищные условия более 11 млн. человек, в силу ряда не только экономических, но и исторических причин проблема удовлетворения потребности населения в жилище остается актуальной. «Улучшение жилищных условий рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, — сказал на XXV съезде КПСС А. Н. Косыгин, — партия считает одной из главных задач в деле повышения народного благосостояния. В течение этих лет будет введено в действие 545—550 миллионов квадратных метров общей площади жилых домов, повысится качество жилищного строительства, улучшится комфортабельность жилищ и их планировка» [26].

Как показывает ряд обследований, жилье сегодня является наиболее дефицитным благом. Потребность в жилье резко возрастает. Удовлетворение многих других человеческих потребностей, уровень, формы и способы организации потребления во многом зависят от жилищных условий.

Но жилищная проблема имеет не только количественный аспект, и ее решение не может быть сведено лишь к увеличению объемов жилищного строительства, возрастанию жилого фонда и повышению оснащенности жилья коммунальными удобствами. Жилищной проблеме свойствен также и структурный аспект. Структура жилого фонда должна в максимальной степени соответствовать объективным потребностям населения, связанным с социально-демографическим составом семей, их размером и типом, уровнем образования и характером труда членов семей, внутрисемейным распределением функций, ценностными ориентациями и т. д.

В значительной степени потребностями семей и их запросами на определенные формы организации потребления обусловливаются интенсивность и направления развития сферы обслуживания, необходимость расширения специализированных помещений в каждой жилой ячейке. Выбор характера и форм организации внутрисемейного обслуживания, крайними из которых являются сосредоточение функций обслуживания целиком в семье или перенесение их преимущественно в предприятия сферы услуг, имеет принципиальное значение для принятия решений о распределении непроизводственных капиталовложений, общественного труда и оборудования между семьей и сферой услуг.

Сложность решения жилищной проблемы в плане структурного соответствия жилого фонда потребностям семей связано

[26] Материалы XXV съезда КПСС, с. 122.

с особенностями изменения семьи и жилища во времени. Если семья подвижна, перманентно меняет свою структуру и функции, а следовательно, и требования к жилищу, то жилая ячейка, призванная удовлетворять запросы семьи, консервативна, инерционна и не может длительное время отвечать нуждам одной и той же семьи [27]. Отсюда возникает разрыв между моральным и физическим старением жилища, снижается эффективность его использования и уменьшается полезная отдача жилого фонда в целом.

Решение этого противоречия заключается прежде всего в приспособлении жилого фонда к посемейной структуре населения, учете динамичности семей и совершенствовании экономического механизма распределения жилья, который придал бы большую мобильность взаимосвязи «семья — жилая ячейка».

Важной проблемой, лежащей в плоскости «семья—благосостояние», является проблема воспитания подрастающего поколения. Масштабы этой проблемы и ее острота в значительной мере связаны с необходимостью совмещения женщиной ее социальных ролей матери и труженицы. Как показывают специальные социологические исследования, потребность женщин в профессиональной деятельности определяется не столько экономическими, сколько морально-психологическими факторами, роль которых по мере роста образовательного уровня увеличивается. Так, с 1960 по 1976 г. доля женщин в общей численности рабочих и служащих увеличилась с 47 до 51%, уровень образования работающих женщин за тот же период еще более возрос: в 1959 г. на 1000 занятых женщин имели высшее и среднее (полное и неполное) образование 431, а в 1970 г. эта доля увеличилась до 651 [28].

Широкое вовлечение женщин в сферу общественного производства привело к возникновению определенного противоречия между гетерогенной и общественной функциями женщины, которое преодолевается путем оптимального сочетания семейных и общественных форм воспитания детей при широкой помощи государства. Вопрос о гармонизации функций семьи и общества в воспитании подрастающего поколения с учетом особенностей и потенциальных возможностей семейных и общественных форм имеет научное и практическое значение. Семья воспитывает детей не только для себя, но и для общества, и от качества организации и реализации этого воспитания в значительной мере зависят темпы прогрессивного развития страны.

При всех преимуществах общество, обладающее мощным экономическим, научным и культурным потенциалом в выполнении

[27] Исследования Г. Д. Платонова показали, что за 40 лет существования семья (супружеская пара) 8 раз меняла требования к квартире (в отношении набора комнат). См.: *Платонов Г. Д.* Демографические показатели для определения потребности в жилье и их практическое использование. — В кн.: Вопросы народонаселения и демографической статистики. М., «Статистика», 1966, с. 221.

[28] Женщины в СССР. М., «Статистика», 1975, с. 57.

политики значителен, однако при современных условиях он не может еще восполнить все «потери», вызванные рождением ребенка.

Значительное влияние на уровень жизни семьи оказывают различия в росте зарплаты у представителей разных профессий народного хозяйства.

При анализе результатов мы, следовательно, не обнаружили никаких противоречивых обстоятельств, которые не соответствовали бы нашему эмпирическому опыту или основным принципам заботы социалистического государства о постоянном росте уровня жизни всех категорий трудящихся. Инструменты демографической политики государства содействуют преодолению неудовлетворительного положения семей, у которых в зависимости от типа плодовитости происходит понижение возможностей потребления.

Проведенный анализ показал, что в настоящее время существует противоречие между действиями семьи в интересах общества и ее экономическим положением. Семьи или отдельные лица, которые в области воспроизводства населения действуют в интересах общества, находятся в менее выгодном положении по отношению к тем, кто руководствуется лишь своими личными интересами. Перед обществом поставлена проблема, которая ожидает своего решения.

Глава четвертая

СЕМЬЯ И ЖИЛИЩЕ

Решение жилищной проблемы — одно из условий повышения благосостояния населения в нашей стране. При этом предполагается осуществить развитие жилища в два этапа: сначала обеспечить каждую советскую семью отдельной квартирой со всеми видами современного благоустройства, а затем — каждого члена семьи отдельной комнатой. Реализация первого этапа решения жилищной проблемы требует тщательного учета при выборе типов квартир — социально-демографической характеристики семей, особенностей их динамики. Только в этих условиях можно добиться максимального социального эффекта при тех средствах, которые имеются для жилищного строительства в каждый период.

Жилая ячейка[1] является местом пространственного размещения семьи, материальной основой реализации ею своих функций — воспроизводства биологической, духовной и социальной сущности человека. Понятие «жилище» шире и включает наряду с жилыми ячейками сферу повседневного обслуживания населения и прилегающие территории.

Социально-демографические характеристики семьи многообразны, однако с позиций формирования пространства жилой ячейки и жилища в целом наиболее важны следующие ее социально-демографические признаки: размер семьи и ее структура (нуклеарная, сложная, неполная и т. п.), пол, возраст, образование, занятость, характер труда и квалификация ее членов, уровень социального взаимодействия членов семьи, система внутрисемейных и внесемейных связей, ценностные ориентации. Обобщающей характеристикой семьи, синтезирующей все указанные признаки, является ее образ жизни, который определяет общий характер жилища, особенности жилых ячеек и специфику их размещения в городе, взаимосвязи с системой культурно-бытового обслуживания, с местами отдыха и т. д.

Наряду с этим для целей формирования и развития жилища большое значение имеет рассмотрение указанных социально-демографических признаков семьи в динамике, которая может учитываться с двух точек зрения:

отражение в жилище жизненного цикла отдельной семьи (ее формирование, периоды стабилизации и разделения) со всеми

[1] Жилая ячейка — квартира, индивидуальный жилой дом, передвижное жилище (иногда трейлер) и т. д.

социально-демографическими изменениями в ней, сопровождающими этот процесс;

учет в жилище динамики совокупности семей, проживающих в многосемейном жилом доме, микрорайоне и районе, городе, регионе (республике) и т. п.

Изучение форм жизнедеятельности семьи неизменно должно быть связано с экологическими признаками места проживания семьи, которые до настоящего времени, к сожалению, учитываются в социологических исследованиях недостаточно. Среди них основные следующие:

уровень развития района проживания (урбанизированный, малоосвоенный и ряд промежуточных типов);

особенности населенного места (народнохозяйственный профиль, размер, природно-климатические характеристики);

уровень развития жилища как комплекса жилой ячейки и предприятий обслуживания;

характер жилого дома (односемейный, многосемейный и т. п.), подсобные и общественные помещения при нем, особенности прилегающих территорий;

особенности жилой ячейки, в которой проживает данная семья (число комнат, размеры жилой и подсобной площади), состав жилых и подсобных помещений, инженерное оборудование, этаж, открытые помещения, микроклимат в жилой ячейке и т. п.;

наличие и особенности бытового оборудования и мебели.

Взаимодействие семьи со средой ее обитания в указанном смысле имеет прямую и обратную связи. Семья и ее потребности оказывают влияние на характер и формы жилища и жилой ячейки. Последние в свою очередь способствуют развитию и социализации семьи или препятствуют этому. Учет, особенно в новом жилище, многообразных потребностей семей, повышение его социальной эффективности — одна из задач архитектурной науки сегодня. Поэтому для формирования жилища в первую очередь имеет значение связь «семья→жилище (жилая ячейка)».

Влияние жилища на жизнедеятельность семьи является корректирующей обратной связью, особенности этого влияния наиболее внимательно исследуются и учитываются при разработке новых поколений типовых проектов массового жилища.

Социальная значимость жилища. Проблема жилища непосредственно связана с повышением жизненного уровня, укреплением здоровья трудящихся, повышением производительности труда воспроизводством населения.

Благоустроенное современное жилище — потребность каждой советской семьи для организации ею современного социалистического образа жизни. Оно способствует в первую очередь сохранению здоровья населения, ликвидации заболеваемости многими видами болезней. По данным медиков, благодаря росту благоустроенности жилища снизилась или ликвидирована заболеваемость многими видами болезней. При комплексном изучении влияния

материально-жилищных условий по Тамбову, например, выявлена прямая зависимость между кратностью заболевания детей и уровнем материально-жилищной обеспеченности [2].

Благоустроенная, особенно отдельная, квартира способствует установлению здорового психологического климата в семье. Как показывают исследования социологов, в 33% случаев причиной семейных конфликтов является неудовлетворенность своим жилищем [3]. По степени важности отдельных аспектов семейной жизни в категории ценностей отдельная квартира получила третье место (160 баллов) после супружеской верности (196), денежного достатка (162), опережая такие аспекты, как наличие детей (159), согласие в организации быта (122), совместное проведение досуга (63) [4].

Современная квартира способствует улучшению структуры использования внерабочего времени трудящихся, значительно снижает непроизводительные затраты труда и времени на ведение домашнего хозяйства. Степень оборудованности квартиры обусловливает размер затрат времени на приготовление пищи, стирку белья, уход за помещением и ряд других процессов.

По данным В. И. Болгова, жилище, имеющее основные виды инженерного оборудования, снижает затраты времени в быту на приготовление пищи на 14—20%, а на уход за помещением — на 40% и тем самым способствует увеличению свободного времени [5]. Приведем данные, характеризующие свободное время в будний день одного работающего в квартирах с разной степенью благоустройства (час.):

Работающие	Без благоустройства	При центральном отоплении	При горячем водоснабжении
мужчина	2,75	2,69	3,67
женщина	1,25	2,09	2,26
женщина с ребенком	1,00	1,50	1,75

В благоустроенном жилище улучшаются условия для повышения квалификации, профессиональных занятий, творческого развития личности. При достаточных размерах жилища появляется возможность выделения изолированного места или помещения для этого. По нашим исследованиям, 95% учителей и руководителей предприятий, 60% инженеров, 70% врачей и науч-

[2] *Каткова И. П.* Медико-социальные проблемы в связи с рождением первого ребенка. — В кн.: Воспитание молодежи в развитом социалистическом обществе. Тезисы докладов и выступлений на научно-практическом семинаре в Костроме, ч. I. М., НИИ ОП АПН СССР, 1973.

[3] *Мансуров И. С., Иванушкина В. Б.* Семейная общность как фактор становления личности. — В кн.: Воспитание молодежи в развитом социалистическом обществе.

[4] *Птиха Н. Н.* Отношение к детям в системе ценностных ориентаций. — В кн.: Воспитание молодежи в развитом социалистическом обществе.

[5] *Болгов В. И.* Внерабочее время и уровень жизни трудящихся. Новосибирск, 1964.

ных работников, 85% работников искусств работают и повышают свою квалификацию дома и поэтому нуждаются в специальном домашнем рабочем месте. В благоустроенном жилище расширяются также возможности для воспитания подрастающего поколения, обучения школьников.

Процесс потребления информации в современных условиях жизнедеятельности семьи также все больше переходит в жилище и осуществляется при помощи семейных и индивидуальных средств массовой информации (прежде всего телевизор и печать).

Значительную роль играет новое жилище и особенности его заселения в общей активизации культурной деятельности и общения семьи, ее отдельных членов.

Это положение характеризуют данные специального исследования, проведенного в районе-новостройке Дегунино (Москва). Опрошенные (супружеские пары в нуклеарных семьях) были сгруппированы в зависимости от степени активности культурной деятельности (наивысший уровень 10 баллов, наименьший — 0) по семи уровням активности [6].

Характер активности	Наиболее активные	Активные	Средне-активные	Умеренно-активные	Неактивные	Пассивные	Наиболее пассивные
Уровни активности	1	2	3	4	5	6	7
Число баллов	8—10	7	6	5	4	3	0—2
% опрошенных	9,5	9,3	19,9	22,1	17,0	10,9	11,3

На основе предложенной шкалы уровней активности были выявлены факторы, влияющие на активность культурного поведения. При этом было выяснено заметное влияние типа расселения (число комнат на семью), определяемого «по формуле заселения» (n, $n+1$, $n-1$, $n-2$, $n-3$, где n число человек в семье), на культурную активность семей (рис. 1). Наряду с домашними формами проведения досуга при улучшении жилищных условий начинают развиваться и «внедомашние» виды и формы культурной деятельности, а культурная активность семьи и каждого ее члена возрастает.

Наиболее пассивными в культурном отношении в целом оказались члены семей, заселенных по «формуле» $n-2$. Их процент ниже на первом—четвертом уровнях активности и выше на пятом—седьмом. С улучшением жилищных условий «пик активности» смещается в сторону более интенсивной реализации культурных потребностей, а число пассивных уменьшается почти вдвое. По данным этого же исследования, активность культурной деятельности у людей одного уровня образования также повышается с улучшением их жилищных условий.

---

[6] Подробнее см.: *Карташова К. К., Альбанов С. Д.* Роль жилища в культурной деятельности семьи и личности. — В кн.: Сборник научных трудов ЦНИИЭП жилища, № 1. Типология жилища, жилые дома и гостиницы. М., 1975.

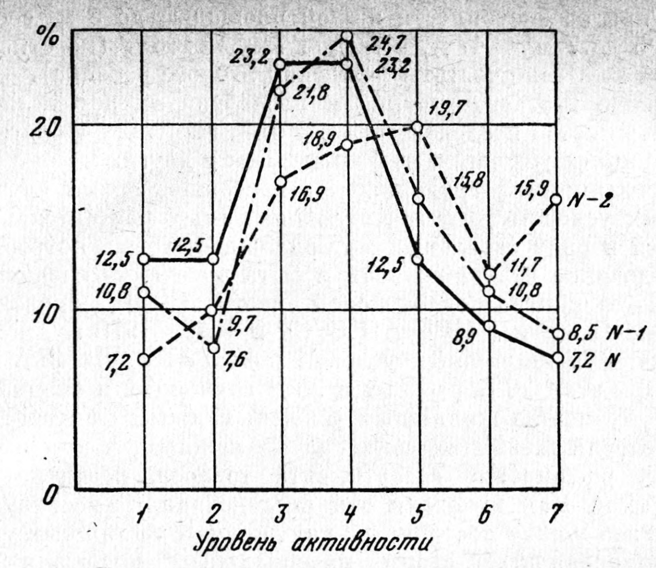


Рис. 1. Зависимость активной культурной деятельности от характера расселения

N — число комнат в квартире, соответствующее числу человек в семье

Современное жилище способствует снятию нервного напряжения, что особенно важно в условиях все возрастающего темпа и напряженности жизни, особенно в большом городе.

Именно в жилище происходит процесс физического воспроизводства населения.

В 1969 г. ЦНИИЭП жилища, МЭСИ и зональные институты Госгражданстроя провели статистическое наблюдение семей, проживающих 10 лет в одной квартире. За указанный период в отдельных квартирах одиночки и семьи из двух человек увеличили состав семьи соответственно в 1,5 и 1,25 раза больше, чем тот же контингент семей, проживающих в коммунальных квартирах. Таким образом, посемейное заселение квартир способствует повышению брачности и рождаемости.

Рождение первенца в семье почти не зависит от жилищных условий, улучшение которых в данном случае не играет решающей роли. Появление второго ребенка уже связано с жилищными условиями.

Как показали исследования В. М. Добровольской [7], частота рождения второго ребенка в семье повышается с приближением обеспеченности семьи жилой площадью к санитарной норме, которая составляет, как известно, 9 м². Частота рождений второго

---

[7] *Добровольская В. М.* Жилищные условия и демографическое поведение. — В кн.: Семья и жилая ячейка (квартира). М., 1974.

ребенка при обеспеченности жилой площадью до 5 $м^2$ составила 96%, от 5 до 7 $м^2$ — 47%, а свыше 7 $м^2$ — 136% (по отношению к средней величине частоты рождения второго ребенка).

Рождение третьего ребенка и последующих детей, как считают большинство исследователей, у лиц, живущих в благоприятных жилищных условиях, не больше, чем у других [8].

Для большинства трудящихся в настоящее время улучшение жилищных условий является одной из самых настоятельных потребностей в ряду остальных материально-бытовых потребностей.

Обследование условий жизни и быта населения среднего промышленного центра европейской части СССР, проведенного ЦЭМИ АН СССР и ИМРД АН СССР в 1969—1970 гг., показало, что улучшения жилищных условий желало бы 40—45% трудящихся. При этом 20% рабочих и 25% служащих и специалистов считают улучшение жилищных условий важным фактором улучшения условий жизни их семей, более важным, чем повышение заработка, расширение ассортимента товаров, развитие сферы услуг и т. п. Как показали эти исследования, имеет значение прямая связь между постоянным улучшением жилищных условий и удовлетворенностью своим материальным положением. Эти исследования свидетельствуют о том, что люди, неудовлетворенные своим жилищем, в большинстве недовольны своим бытом в целом, даже если их заработки высоки.

Таким образом, в развитом социалистическом обществе развитие жилища создает необходимую предпосылку обеспечения здоровой атмосферы в семье, повышения квалификации и уровня культурной активности трудящихся, уровня рождаемости и степени удовлетворенности положением семьи, способствует дальнейшему социальному прогрессу.

Учет в жилище демографических признаков семьи. Исследования демографических характеристик семьи (ее структуры, особенностей формирования, проблем рождаемости и т. п.) в последнее время активно ведутся демографами и социологами. Задача архитекторов в данном случае — применить их разработки к вопросам формирования жилища.

В настоящее время и некоторый период в будущем одним из основных типообразующих признаков жилой ячейки останется число человек, на которые она рассчитана, — этим в первую очередь определяется ее размер, т. е. жилая площадь. Этот же показатель принят как основной при распределении жилища. Именно поэтому число человек в семье является первым показателем для дифференциации размеров жилых ячеек, формирования их типов и определения удельного веса в общей структуре жилого фонда. Данные о структуре населения по размеру семей активно учитываются в практике жилищного строительства СССР. В настоящее время на основе материалов переписи 1970 г. ведутся работы по дифференциации этих данных для нужд жилища не только по республикам и регионам страны, но и по отдельным городам.

[8] *Таубер И. А.* Влияние некоторых условий жизни на уровень брачной плодовитости. — В кн.: Проблемы демографической статистики. М., «Статистика», 1966.

Не меньшее значение имеет возрастно-половой состав семьи и ее тип. Опираясь на исследования демографов, общую картину структуры семей (типов семей) для целей формирования жилища можно представить в виде следующей схемы (рис. 2), где семейное ядро — брачная пара, супружеская пара; неполное семейное ядро — семья, в составе которой один из супругов; простая семья — брачная пара без детей и родственников; усложненная семья — брачная пара с родственниками (родителями, братьями, сестрами и т. д.); нуклеарная семья — брачная пара (полная или неполная) с детьми; сложная семья — брачная пара (полная или неполная) с детьми и другими родственниками; а) прямая — с родственниками по прямой линии (бабушкой, дедушкой — свекром, свекровью, тестем, тещей), б) слитная — с родственниками по боковой линии (братьями, сестрами мужа или жены), в) семья с неполным и полным семейным ядром — неполная брачная пара с детьми и брачной парой (дедушкой, бабушкой или свекром, свекровью, тестем, тещей); объединение родственников — непрямые родственники (братья, сестры, тетка и племянник и т. д.). Понятие семьи здесь трактуется шире, и к ней условно отнесены также одиночки и группы совместно проживающих лиц (чаще это объединение родственников, иногда лица, даже не связанные родством), поскольку для них тоже должно быть предусмотрено жилище.

Для типологии жилища имеют значение первые пять уровней этой структуры, причем каждый из них находит свое специфическое отражение в жилище. Это касается как деления семей на полные и неполные (что связано с числом, размерами и типологией спален), так и на нуклеарные и сложные (одна или несколько зон спален), а также наличия в семье детей. В отдельных случаях для формирования жилища имеет значение число брачных пар в семье (4-й и 5-й уровень).

Для формирования структуры жилого фонда по типам квартир имеет значение удельный вес семей каждого типа. В то же время необходимо иметь данные о наиболее массовых из них, чтобы учесть при строительстве жилища в первую очередь их потребности.

Расчеты по числу человек показывают, какой процент населения проживает в семьях того или иного типа. По данным выборочных обследований, 70 тыс. городских семей [9] РСФСР, наибольший процент населения (включая одиночек) проживает в семьях с семейным ядром — полной и неполной брачной парой

[9] Обследования проведены ЦНИИЭП жилища и МЭСИ в 1968—1969 гг.

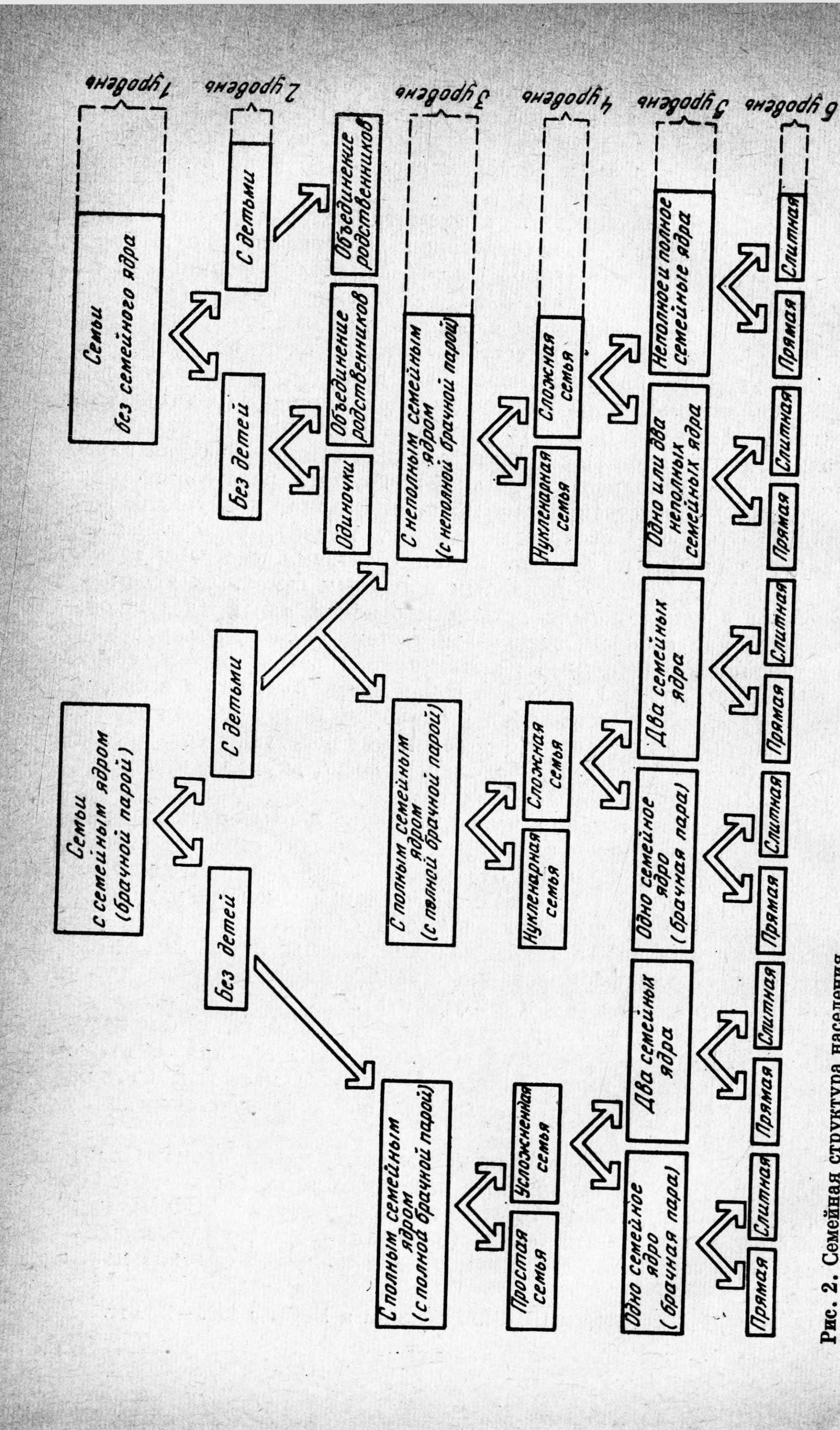


Рис. 2. Семейная структура населения

(87,5%, по переписи 1970 г. — 87,36%) и в семьях с детьми (72,5%). Среди них наибольшую часть составляют семьи с полным семейным ядром (64,8%), где наибольший процент сосредоточивается в нуклеарных семьях, среди которых наиболее распространены семьи в 3 и 4 человека, и сложных, среди которых наиболее распространена семья в 4 человека (супружеская пара, ребенок и мать одного из супругов). Меньше всего населения проживает в усложненных семьях (брачная пара с родителями или родственниками), неполных семьях и объединении родственников.

Таким образом, в первую очередь наиболее подробно необходимо исследовать и учитывать потребности нуклеарных семей в 3 и 4 человека и сложных в 4 человека, а в дальнейшем и всех остальных.

Расчеты по числу семей дают другую картину. Именно этот фактор приходится учитывать при формировании структуры жилого фонда и определении соотношения типов жилых ячеек. Особого внимания здесь требуют по-прежнему нуклеарные семьи и, кроме того, одиночки.

Однако для формирования жилища классификации семей по числу членов и структуре недостаточно. Имеет значение также жизненный цикл семьи, который в данном случае предлагается определять по возрасту детей. Кроме того, нужны данные о перспективах и сроках перехода семьи из одного жизненного цикла в другой, когда ей потребуется либо коренная перепланировка имеющейся жилой ячейки, либо другая новая жилая ячейка. Процентное соотношение семей по их численности с дифференциацией по структуре, жизненному циклу (до рождения детей, дети 0—2, 3—6, 7—12, 12—18 лет и после выделения детей), а также полу детей дает исчерпывающие демографические данные для формирования жилых ячеек. Особое значение здесь приобретают прогнозные разработки, учитывающие изменения указанных данных по этапам перспективы, где неизбежно должны приниматься в расчет не только демографические признаки семьи, но и многие социальные и экономические факторы развития страны.

Данные о составе семей, которые можно было использовать для указанных целей, содержались в переписных листах Всесоюзной переписи 1959 г., но они были разработаны по узкой программе, не рассматривался характер родства, распределение семей по числу и возрасту детей, и поэтому для целей совершенствования жилища они подходят только в самых общих чертах. Значительно шире программа семейной разработки материалов Всесоюзной переписи 1970 г.

Однако для целей формирования жилища на современном этапе его развития предложенные в переписи разработки семьи, к сожалению, общи и основаны на сопоставлении только двух признаков, в то время как в проектировании жилища приходится учитывать комплекс признаков семьи. В связи с этим ЦНИИЭП

Таблица 22. Возрастно-половая структура семей, учитываемая жилищными органами при предоставлении жилища в 1972—1973 гг.

Тип семей	% от числа семей данной численности
Одиночки	100
Семьи из 2 человек	100
В том числе	
брачная пара	58,1
2 взрослых *	21,2
1 взрослый, 1 дошкольник	6,4
1 взрослый, 1 школьник того же пола	7,2
1 взрослый, 1 школьник другого пола	7,1
Семья из 3-х человек	100
В том числе	
брачная пара, 1 дошкольник	42,3
брачная пара, 1 школьник	30,2
брачная пара, 1 взрослый	13,8
2 взрослых, 1 дошкольник	1,9
2 взрослых, 1 школьник	3,7
3 взрослых	4,0
прочие семьи из 3 человек **	4,1
Семья из 4-х человек	100
В том числе	
брачная пара, 2 взрослых	7,4
2 брачные пары	1,7
брачная пара, 1 взрослый, 1 дошкольник	8,6
брачная пара, 1 взрослый, 1 школьник	16,0
брачная пара, 1 дошкольник, 1 школьник	25,5
брачная пара, 2 дошкольника	13,4
брачная пара, 2 школьника одного пола	10,0
брачная пара, 2 школьника разного пола	12,7
4 взрослых	1,0
прочие семьи из 4-х человек **	3,4
Семьи из 5 человек	100
В том числе	
брачная пара, 3 взрослых	4,8
2 брачные пары, 1 взрослый	2,4
брачная пара, 2 взрослых, 1 дошкольник	5,3
брачная пара, 2 взрослых, 1 школьник	9,0
2 брачные пары, 1 дошкольник	7,4
2 брачные пары, 1 школьник	3,4
брачная пара, 1 взрослый, 2 дошкольника	6,5
брачная пара, 1 взрослый, 1 дошкольник, 1 школьник	16,9
брачная пара, 1 взрослый, 2 школьника одного пола	8,3
брачная пара, 1 взрослый, 2 школьника разного пола	9,0
брачная пара, 3 дошкольника	2,1
брачная пара, 1 дошкольник, 2 школьника одного пола	7,4
брачная пара, 1 школьник, 2 дошкольника	4,9

* Взрослыми считаются лица 18 лет и старше.

** В числе прочих семей из 3, 4, 5 человек расшифровка типов семей не дана из-за малого удельного веса среди всех типов семей. Семьи в 6 и более человек не разрабатывались ввиду их незначительной доли в общей совокупности семей.

Таблица 22 (окончание)

Тип семей	% от числа семей данной численности
брачная пара, 1 дошкольник, 2 школьника разного пола	3,8
брачная пара, 3 школьника	5,6
5 взрослых	0,4
прочие семьи из 5 человек **	2,8

жилища с участием МЭСИ провели специальное обследование 93,7 тыс. семей[10] с целью получения данных, необходимых для совершенствования типологии и распределения жилища.

В выборочную совокупность были включены города, представляющие различные республики и экономические районы СССР с выделением больших, средних и малых городов. Всего было обследовано 82 города. Учитывались семьи, заселенные в новый и повторно используемый фонд (по исполкомам и ведомствам), и очередники.

Обобщение этих исследований представлено в виде следующей характеристики семей по их размеру, структуре, жизненному циклу (по возрасту детей укрупненно) и полу детей (табл. 22).

Более детальные и дифференцированные разработки и наблюдения семей различных размеров, их структуры и жизненного цикла по предложенной типологии позволяют выявить около 500 разновидностей. Однако для целей типологии жилища такого количества не требуется, и в зависимости от задач исследований и особенностей формирования жилища число укрупненных типов семей может быть ограничено 45—80. Классификация семей по указанным признакам для целей жилищного строительства нуждается в уточнении и разрешении спорных вопросов в части дифференциации семей по возрасту детей, необходимости фиксации пола и родственных связей взрослого и «другого родственника», проживающего с семьей, и других. Для расселения всех указанных типов семей в настоящее время разработано и включено в СНиП (строительные нормы и правила) «Жилые здания» 10 типов квартир, учитывающих численный, возрастно-половой состав семьи и родственные отношения (табл. 23). Каждый тип квартиры соотнесен с определенными типами семей (рис. 3). По мере увеличения экономических возможностей общества и в связи с ростом норм жилой площади на одного человека, это соотнесение типов семей с типами квартир меняется[11]. По мере

[10] Методика А. Вассердам и К. К. Карташовой.

[11] На рис. 3 дано распределение семей по квартирам нового строительства для Литовской ССР с учетом обеспеченности при заселении новоселов — 11,2 $м^2$ на человека. Для республик (районов, городов), где обеспечен-

Таблица 23. Типы квартир и их площадь *

Число комнат	Тип квартир	Максимальная общая площадь квартир, м²	Минимальная жилая площадь квартир, м²
1	А	28	12
	Б	36	18
2	А	41	23
	Б	48	27
3	А	58	36
	Б	63	38
4	А	70	46
	Б	74	48
5	А	84	56
	Б	91	58

* А — малая квартира, Б — большая.

учета демографических характеристик семьи и достижения обеспеченности около 18 м^2 общей площади на человека, возрастет значение социальных характеристик семьи (характера труда, уровня образования, системы взаимодействия в семье, ее ценностных ориентаций), что в первую очередь, очевидно, скажется на направлении и степени развития сферы обслуживания, характере и наборе специализированных помещений в жилой ячейке и т. п.

Социальные характеристики семьи и их учет в жилище. Социальная характеристика семьи наряду с демографической должна учитываться в определении требований семей к жилищу. Это повысит социальную эффективность капитальных вложений в жилищное строительство и обеспечит население жилищем, отвечающим его структуре и потребностям. Если вопросы учета демографических факторов в жилище в целом и в структуре жилых ячеек в частности интенсивно разрабатываются в СССР в течение 15—20 лет, то к разработке социальных факторов приступили сравнительно недавно.

Исследования взаимосвязи социальных характеристик семьи с жилищем затруднены еще и тем, что социальная структура семьи, к сожалению, мало разработана.

Отсутствие комплексных социальных индикаторов семьи как первичного коллектива вынуждает пользоваться социальными характеристиками каждого члена семьи в отдельности (социальный статус, характер, сложность труда, уровень образования и квалификации, характер внутри и внесемейных контактов, уровень социального взаимодействия, ценностные ориентации) и искать

ность жилой площадью и пропорции в структуре семей другие, взаимосвязь семей с типом квартир устанавливается по-своему.

Тип квартиры	Число человек в семье	Тип семей
1А	1	
1Б	1	
"	2	
2А	2	о.п. р.п
2Б	3	
3А	3	
"	4	
3Б	3	
"	4	
"	5	
4А	4	
"	5	
"	5	
"	6	
4Б	4	
"	6	
5А	5	
"	5	1
"	6	2
"	6	3
5Б	6	4 5
"	7	о.п. 6 р.п. 7

Рис. 3. Типы квартир и соответствующие им типы семей в новых жилых домах Литовской ССР

1 — брачная пара, 2 — взрослый член семьи, 3 — дошкольник, 4 — школьник, 5 — школьник другого пола, 6 — одного пола, 7 — разного пола

Таблица 26 (окончание)

Уровень иерархии		Общая характеристика семьи	Взаимосвязь с признаками жилой ячейки	Требование семей к жилой ячейке на современном этапе (варианты в зависимости от модификации признака семьи)
Демографические признаки	1	Количественный состав семьи	Размер жилой площади	Равная площадь на каждого человека в любой по размеру семье

представлены в табл. 25[21], а требования к жилой ячейке — в табл. 26[22].

Дальнейшая разработка указанных вопросов по социальным признакам семьи и их взаимосвязям с пространством, формами и качеством жилища, а также решение чисто архитектурно-композиционных задач будут способствовать совершенствованию и развитию жилища у нас в стране.

Некоторые вопросы нормирования, обеспеченности, расселения и потребностей в жилище. Вопрос научного обоснования минимального, рационального и оптимального нормативов жилой и общей площади на человека — сложная социально-экономическая задача. Здесь находят свое отражение антропометрические и эргономические особенности человека, его биологическая природа, социальный статус и семейное положение, а также исторический этап развития семьи и жилища, экономические и технические возможности общества.

Санитарная норма жилой площади в СССР была установлена в 1919 г. — 8,25 м^2 на человека[23] и впоследствии возросла до

[21] Каждый признак предыдущего уровня включается со всеми характеристиками и параметрами в последующий уровень. Взаимосвязь признаков семьи с архитектурно-планировочной структурой жилой ячейки прямая и обратная. При этом преобладающее значение имеют социально-демографические признаки семьи как основа для формирования жилой ячейки.

[22] Каждый признак и требование предыдущего уровня включаются со всеми своими характеристиками и параметрами в последующий уровень. Требования семей к жилой ячейке имеют исторический характер и могут быть рассмотрены в перспективе и в ретроспективе. Отнесение многих из них к современному этапу имеет гипотетический характер. В вариантах требований семей к жилой ячейке указана вся палитра этих требований, в задачу социологов и архитекторов входит выбор наиболее прогрессивных из них для реализации в архитектуре жилой ячейки будущего, что и сделано в последующем изложении. По нашим наблюдениям и данным многих исследований, современная жилая ячейка учитывает только первые два уровня признаков семей.

[23] «Временные правила Наркомздрава», утвержденные 25. V 1920 г. декретом Совнаркома РСФСР.

9 м^2[24]. Эта санитарная норма жилой площади, действующая до настоящего времени, получена расчетным путем из норматива кубатуры воздуха на человека и отражает преимущественно биологический подход к потребностям человека. В то же время не меньшее значение имеет социально-гигиенический аспект расселения семьи, связанный с нормой жилой площади и с планировкой квартиры, ее комнатностью и уровнем инженерного оборудования.

Размер нормы жилой площади на человека, установленный в СССР, исторически обусловленная категория, которая со временем может и должна быть пересмотрена. Наиболее целесообразно выявление нескольких этапов увеличения этого норматива от современной нормы 11,6 м^2 общей площади (9 м^2 жилой площади) до 25 м^2, при которой каждому члену семьи обеспечивается отдельная комната с развитыми функциями и удовлетворяется основной комплекс потребностей семьи. Исследования, проведенные в ЦНИИЭП жилища, показали, что этапы развития нормы жилой и общей площади на человека могут быть выражены следующими средними цифрами:

I этап — 16—18 м^2 общей площади (12,5—13,0 м^2 жилой площади);

II этап — 20—22 м^2 общей площади (13,5—15,0 м^2 жилой площади);

III этап — 25—27 м^2 общей площади (около 16,5—18,0 м^2 жилой площади).

Каждый этап позволяет реализовать качественные сдвиги в жилой ячейке, характере расселения и жизнедеятельности семьи в ней. Так, первый этап обеспечивает освобождение общей комнаты от спального места, на втором удается увеличить размеры личных помещений до параметров, обеспечивающих удобное и многовариантное размещение многообразных функциональных процессов жизнедеятельности личности, а также несколько развить хозяйственные помещения. На третьем этапе возможно активное развитие общесемейных помещений с выделением зон любительского труда, общения и потребления культуры.

Дальнейшие этапы совершенствования жилища, характерные тем, что в распоряжении каждого взрослого члена семьи будет находиться развитая личная зона, состоящая из нескольких помещений (сон и смена гардероба; профессиональные и учебные занятия; личная гигиена и физкультура, прием личных гостей), а также развитием общесемейных помещений и помещений для группового общения (потребление культуры, прием пищи, общение, любительские занятия и т. п.), являются далекой перспективой. Согласно предварительным нормативным разработкам, та-

[24] «Санитарные правила по постройке жилых зданий», утвержденные Наркомздравом РСФСР 20. VII 1922 г.

кое развитие (если оно целесообразно) жилой ячейки возможно при норме 30—35 м² общей площади (20—25 м² жилой) на каждого члена семьи, однако их рассмотрение в данной работе преждевременно.

Формирование жилища связано не только с нормами жилой и общей площади, но и с комнатностью жилой ячейки, взаимосвязью помещений.

Указанные этапы сформулированы на основе комплексного социально-демографического, гигиенического, антропометрического, эргономического, а также инженерно-технического, архитектурного и экономического анализов перспектив развития жилища.

Другой стороной развития жилища является фактическая обеспеченность жилищем населения и особенности его расселения в новом городском жилище. На начало 1974 г. жилищная обеспеченность составляла в среднем по стране 8,0 м² жилой и 11,6 м² общей площади на человека. Наряду с этим наблюдаются существенные различия в обеспеченности общей и жилой площадью по отдельным республикам. Приведем данные, характеризующие обеспеченность населения некоторых республик и городов жилой и общей площадью на начало 1976 г. (м²/чел.):

Республика	Жилая площадь	Общая площадь	Город	Жилая площадь	Общая площадь
Эстонская	10,2	14,8	Москва	11,3	16,4
Латвийская	10,3	14,9	Воронеж	8,0	11,6
Узбекская	6,1	8,9	Ярославль	8,3	12,1
Азербайджанская	6,7	9,7	Челябинск	8,5	12,3
Киргизская	6,4	9,3	Красноярск	7,8	11,3
Казахская	7,2	10,5	Фрунзе	6,9	10,0

При заселении нового жилого фонда эти различия сохраняются. В Таллине заселяют из расчета 11,0 м² жилой площади на человека, Тбилиси — 10,6, а в Казани — 8,8, Нижневартовске — 8,4, Рыбинске — 8,0 м². Исследования характера заселения квартир нового строительства, проводимые ЦНИИЭП жилища, показывают, что семьи меньшего размера обеспечиваются жилой площадью лучше, чем большего (рис. 4). График подчеркивает устойчивость данной тенденции. В какой-то степени это можно объяснить спецификой самого жилища, когда количество и размеры мебели, необходимой семье, оказываются не прямопропорциональными числу ее членов.

Многочисленные исследования посемейно заселенных квартир городского строительства с семьями разных возрастных категорий мужа (или жены) показывают, что основную массу составляют семьи с возрастом мужа 35—54 года, наименьшую в 25—29 лет. Группа в 20—24 года практически отсутствует, что свидетельствует о незначительной части семей с брачной парой этого возраста, имеющих отдельные квартиры.

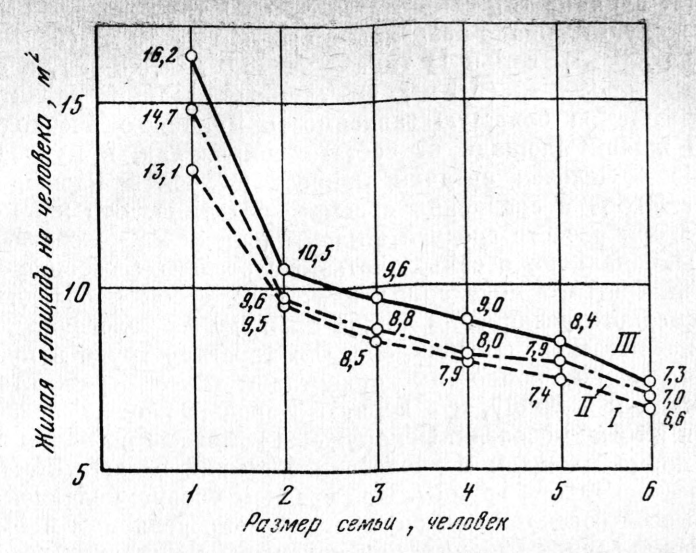


Рис. 4. Средняя обеспеченность жилой площадью одного человека в семьях различного численного состава при заселении новых домов городского строительства

I — 1964 г., СССР; II — 1969 г., РСФСР; III — 1974 г., СССР

Наряду с нормированием жилища и фактическим уровнем обеспеченности им особое место занимают исследования потребностей населения в жилище.

Наши исследования потребностей семей в жилой площади, проведенные в Москве в 1974 г. (совместно с Институтом коммунальной гигиены им. Сысина), показывают, что в зависимости от размера имеющейся жилой площади и типа семьи коэффициент превышения потребности над уровнем обеспеченности колеблется от 1,8 (при жилой площади 7,0—9 м²/чел.) и 1,6 (при жилой площади 9,1—11,0 м²/чел.) до 1,3 (при жилой площади 11,1—13,0 м²/чел.) [25].

Специальные исследования, проведенные ЦНИИЭП жилища и Институтом коммунальной гигиены им. Сысина, показали, что даже при обеспеченности семей жилой площадью по действующим нормам (9 м² и более на 1 человека) во всех обследованных группах (I группа — семья в 3 человека — муж, жена, ребенок, II группа — семья в 4 человека — муж, жена, 2 детей, III группа — семья в 4 человека — муж, жена, ребенок, бабушка) отмечается четкая потребность в увеличении жилой площади. При этом на размер желаемого прироста жилой площади в первую очередь

[25] Эти данные совпадают с наблюдениями А. Баранова, установившего зависимость, равную 1,5.

оказывает влияние тип семьи. Так, семьи I типа желали бы увеличить жилую площадь квартиры в среднем на 10 м² (на 1 человека — на 3,0 м²), семьи II типа — на 16,0 м² (3,8 м²), а семьи III типа — на 19,3 м² (5,6 м²). Отмеченные различия характерны и указывают на большую зависимость мнения о необходимом размере жилой площади от состава семьи. Так, в нуклеарной семье из 4 человек средний прирост желаемой площади составляет 83,5% в сравнении с семьей III типа. Это же можно отметить при расчете средней жилой площади на человека. Следовательно, наличие в семье третьего взрослого (особенно представителя третьего поколения) влечет за собой необходимость более заметного увеличения жилой площади на человека.

Это же исследование показало, что характер труда и профессия членов семьи, ценностные ориентации также отражаются на требованиях к жилищу, и в первую очередь на числе желаемых комнат и их взаимосвязях. Обнаружены заметные различия в желаемой норме площади на человека в семьях в зависимости от их профессиональной группы. При среднем уровне желаемой площади по всей совокупности опрошенных, определяемом в 14,7 м² на человека, группа рабочих, пенсионеров, медицинских работников дала более низкие показатели жилой площади, а группа военнослужащих, педагогов и научных работников — более высокие. Фактическая и желаемая жилая площадь в семьях разных профессиональных групп на человека составила (м²):

Профессиональная группа	Фактическая (а)	Желаемая (б)	Коэффициент уровня притязаний (б/а)
Рабочие	9,9	13,2	1,35
Пенсионеры	10,0	13,5	1,35
Медицинские работники	11,6	14,4	1,24
Служащие	11,7	14,7	1,26
ИТР	11,6	14,9	1,28
Военнослужащие	11,8	15,0	1,27
Педагоги	13,1	16,2	1,23
Научные работники	12,4	17,0	1,37

Помимо размеров жилой площади, не меньшее значение имеет комнатность жилой ячейки. По данным Д. Л. Бронера, разрыв в числе желаемых комнат в зависимости от профессиональной группы составил в малых семьях (2—3 человека) — 25%, в средних семьях (4 человека) — 10; в больших семьях (5—6 человек) — 2,5%. Таким образом, в малых семьях фактор профессиональной принадлежности в требованиях к жилищу проявляется наиболее ярко. По данным ЦНИИЭП жилища, группы интеллигенции, и в особенности работники управления, ИТР, научные работники, учителя, работники искусств, нуждаются в рабочем месте, а чаще — в отдельной комнате для профессиональных занятий дома.

Специфика труда рабочих также накладывает отпечаток на их требования к жилищу. По данным исследований, металлурги нуждаются в особо изолированной зоне сна и отдыха, а химики — в активном рекомпенсаторном отдыхе в открытых летних помещениях.

Отражение в жилище динамики жизнедеятельности и развития семьи. В проектировании жилых ячеек, определении структуры жилого фонда (района, города, региона), формировании системы обслуживания, помимо социально-демографической структуры населения, имеет значение динамика жизнедеятельности каждой отдельной семьи и ее развитие, а также динамика социально-демографических характеристик совокупности семей.

Вопросы динамики семьи и совокупности семей наименее изучены. Однако именно они важны при решении наиболее актуальной задачи современного жилищного строительства: продления сроков морального износа жилища, сокращении непроизводительных затрат времени в быту, количественного и социального развития семьи.

Динамика в жизни семьи слагается из динамики ее жизнедеятельности (ежедневной, еженедельной, сезонной и ежегодной), т. е. форм и характера процессов жизнедеятельности, и развития семьи как единого организма.

Смена одних процессов жизнедеятельности семьи другими в течение дня обеспечивается составом помещений жилой ячейки, их планировкой и взаимосвязями, оборудованием. Поэтому совершенствование жизнедеятельности семьи в этом отношении отражается в развитии жилой ячейки, в переходе от минимально необходимых параметров и характеристик (площадей, оборудования и т. п.) через рациональные к оптимальным. Однако вопрос совершенствования форм жилища с учетом указанной ежедневной динамики процессов жизнедеятельности требует постоянных усилий научных работников и архитекторов-проектировщиков по совершенствованию жилых ячеек.

Еженедельная динамика жизнедеятельности семьи выражается в целом в смене форм и видов деятельности, которая связана с особенностями пользования предприятиями обслуживания, а в жилой ячейке — в развертывании одних процессов или их форм и сокращении других. Так, например, нашими исследованиями семей[26] в районе Дегунино было обнаружено две формы (два стереотипа) еженедельной динамики культурной деятельности:

члены семьи посещают кинотеатры и театры в будние дни, в выходные дни принимают гостей, общаются с друзьями. Таким образом, посещение учреждений культуры — обычная повседневная жизнедеятельность этой группы. Выходные дни ею отво-

---

[26] *Карташова К. К., Альбанов С. Д.* Роль жилища в культурной деятельности семьи и личности.

Глава шестая

МОДЕЛЬ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ — ЧЛЕНАХ СЭВ

В настоящее время во всех европейских странах — членах СЭВ в гораздо большей степени, чем раньше, наблюдается стремление семьи сознательно регулировать (в основном ограничивать) число детей. Очевидна тенденция к формированию семьи с одним-двумя детьми (табл. 38) при одновременном росте бездетных семей, которые уравновешивают число семей с тремя детьми и более. Исключение составляет Румыния, где упал удельный вес первенцев за счет роста вторых, третьих и четвертых по счету детей. В остальных же странах возрос, хотя и незначительно, удельный вес вторых детей, удельный вес третьих и последующих детей сокращается. Исключение составляет ГДР, где не наблюдается существенных изменений в структуре очередности рождаемости детей, хотя несколько колеблется удельный вес первенцев и вторых по счету детей. Как видно из табл. 38, первенцы и вторые по счету дети в Болгарии и Венгрии составляют более 80% всех рождений, в Чехословакии — 78%, в ГДР и Польше — 71%, и только в Румынии еще третьи и четвертые дети составляют около 30%.

В Чехословакии среднее число детей в семье составляет 1,9, хотя для расширенного воспроизводства населения необходимо было бы, чтобы это число составляло 2,5 на одну семью.

В настоящее время имеется много мнений о задачах современной семьи, они зависят от пола, возраста, уровня образования, происхождения (городского или сельского) и других характеристик населения.

В условиях социалистического и капиталистического обществ формируются принципиально различные подходы к вопросу о семье. Глубокие социальные противоречия, свойственные капитализму, непосредственно сказываются и на характере семьи, ее функциях, понимании ее роли. Как и все капиталистическое общество в целом, семья охвачена кризисом. Этот факт осознают и многие прогрессивно настроенные социологи. В американской газете «Нью-Йорк пост» содержатся откровенные признания о распаде буржуазной семьи: «Священный институт брака переживает глубокие потрясения и статистика дает основания предсказать, что скоро более половины союзов, начинающихся у алтаря, будут разбиты о волны моря житейского».

Вместе с тем начинают распространяться взгляды о ненужности семьи вообще, о коренном изменении самого института брака и замены его различного рода формами временных союзов. При этом нередко открыто пропагандируются различные формы извращенной половой жизни (групповой брак и т. д.). В связи с этими явлениями возникают новые формы неомальтузианского движения. Например, в США одна из современных феминисток — Ш. Рэдл организовала специальное общество НОН (Национальная организация неродителей), основная цель которого — противодействовать рождению детей у членов этого общества.

В социалистическом обществе вопрос о семье ставится на принципиально иной основе. Правительства стран социалистического содружества всегда подчеркивали важную роль семьи в воспитании трудовых и нравственных качеств подрастающего поколения.

Снижение числа многодетных семей в развитом обществе связано с тем, что положение семьи и сама семья претерпели значительные изменения. Производственная функция семьи ослабла и, наоборот, возросла потребительская функция, что соответствует росту жизненного уровня населения. Проявляются две ориентации в психологии семьи: с одной стороны, имеется стремление к достижению наибольшего удовлетворения потребностей, а с другой — рождение детей и их воспитание. Первая из них содержит в себе неблагоприятное влияние на уровень рождаемости.

Таблица 38. Структура рождаемости (в %)

Страна	Год	Очередность рождения детей							
		1	2	3	4	5	6	7	8 и последующие
Болгария	1951—1955	38,3	31,0	14,2	7,3	4,0	...	5,2	...
	1960	43,6	34,8	10,3	4,7	2,7	1,7	1,0	1,2
	1973	44,9	36,6	11,9	3,1	1,5	0,8	0,6	0,6
Венгрия	1958	43,5	29,9	12,2	5,8	3,2	2,0	1,3	2,1
	1960	44,0	29,3	12,7	5,7	3,2	1,9	1,2	2,0
	1973	49,2	33,4	8,9	3,5	1,8	1,2	0,8	1,2
ГДР	1955	40,9	29,6	15,1	7,1	3,6	1,8	0,9	1,0
	1960	41,2	27,7	15,1	7,6	4,0	2,1	1,1	1,2
	1973	41,5	30,0	15,2	7,0	3,3	1,4	0,7	0,9
Польша	1955	30,9	26,7	19,4	11,2	5,8	2,6	1,5	1,9
	1960	33,0	27,6	17,5	10,1	5,5	3,0	1,6	1,7
	1973	41,8	27,5	13,9	7,3	4,1	2,3	1,4	1,7
Румыния	1961	42,5	28,2	12,3	6,4	3,8	2,5	1,7	2,6
	1973	31,0	31,2	19,5	10,2	3,6	1,8	1,1	1,6
Чехословакия	1955	33,2	29,4	17,1	9,1	4,8	—	6,4	—
	1960	39,3	30,6	14,7	6,7	3,5	2,0	1,2	2,0
	1973	46,5	31,6	11,6	4,6	2,3	—	3,4	—

В литературе социалистических стран уделяется много внимания процессу трансформации семьи. Рассмотрим некоторые точки зрения по этому вопросу. Л. Пахль пишет, что в Чехословакии в последние годы довольно часто преобладала первая из указанных выше ориентаций [1]. Польский демограф Е. Пиотровски считает, что в настоящее время желание иметь детей в семье трактуется как радость и семейное счастье. Для выполнения этой цели достаточно иметь небольшое число детей, и оно выгодно, так как создает более близкую эмоциональную связь с ребенком. Ребенку родители стараются создать хорошие материальные условия, а этого также легче достичь при меньшем числе детей [2].

По мнению других польских ученых З. Смолинского и Б. Лободзинской [3], для молодежи брак в настоящее время часто означает любовную связь и заботу о достижении высокого жизненного уровня. Передвижение центра тяжести на эмоциональные функции привело к тому, что «золотым периодом» считается первая (без детей) фаза жизни супругов. Часто наблюдается недопонимание молодыми родителями значения детей в семье. В этой связи интересны результаты проведенного в Польше в 1966 г. обследования среди городского взрослого населения (после 18 лет), в котором ставился вопрос: «Какие выгоды и удовольствия Вы видите в браке?» Предусматривалось, что опрашиваемый может дать три ответа (поэтому сумма ответов в приведенных данных более 100%). Вот как распределились эти ответы [4]:

I.	Вдвоем легче нажить состояние и достичь цели	47,1
II.	Брак дает детей, дает им дом и позволяет их воспитывать	47,1
III.	В семье находишь заботу и поддержку	44,2
IV.	В семье находишь любовь и сердечность	39,2
V.	В семье есть с кем поделиться своим увлечением	34,2
VI.	Брак дает возможность вести регулярную половую жизнь	32,3
VII.	Брак облегчает вести многие ежедневные заботы (стирку, шитье и ремонт одежды, питание и т. п.)	27,9
VIII.	Не видит никакой пользы в браке	1

Таким образом, это обследование показало, что с экономической и демографической позиций «польза» семьи оценивалась в равной мере. Как распределились ответы «о пользе» семьи в зависимости от возраста опрошенных видно из следующих данных:

[1] *Пахль Л.* Проблема плодовитости женщин в ЧССР и направления ее решения. Прага, 1972.

[2] *Пиотровски Е.* Изменения роли современной семьи в обществе и ее детность. Варшава, 1972.

[3] *Смолинский З.* Модель современной семьи в свете исследований, проведенных в Польше. Варшава, 1972 г.; *Лободзинска Б.* Современная семья и ее перспективы. Варшава, 1972 г.

[4] См.: *Lobodzińska B.* Małżeństwo w mieście. Warszawa, 1970, str. 208.

Ответ	18—24 года	25—29 лет	30—35 лет	36—44 года	45—59 лет	60 и более лет
Легче достичь цели (I)	52,0	51,6	50,0	43,5	45,3	43,6
Дети (II)	32,0	41,4	48,0	53,5	42,4	61,5
Забота и поддержка (III)	33,0	39,2	35,9	44,9	50,2	62,2
Любовь (IV)	48,0	45,2	38,8	39,8	32,6	32,0
Общие увлечения (V)	36,0	38,2	34,5	33,3	34,7	29,7
Половая жизнь (VI)	37,0	31,2	35,4	31,7	35,5	19,8
Облегчение ежедневных забот (VII)	28,0	27,4	27,7	27,4	31,0	25,0

Как видно из данных, с возрастом в сознании людей на первое место ставится забота о членах семьи, а также воспитание детей. Для наиболее молодых на первое место выдвигаются экономические и эмоциональные факторы. Обращает на себя внимание тот факт, что 32% опрошенных из самой молодой группы отметили функции по содержанию и воспитанию детей как атрибут семьи.

Еще в начале XX в. в указанных странах доминировали многодетные семьи, в среднем семья имела пятеро-шестеро детей. Такие большие семьи формировались за счет высокой рождаемости, особенно в деревне. Изменения в размере семьи произошли после первой мировой войны, когда в среднем семья имела четверых детей. Следующий этап в изменении модели семьи наступил перед второй мировой войной, когда число детей в семье упало в среднем до трех.

После второй мировой войны в европейских социалистических странах несколько увеличился уровень рождаемости, и в семье стало в среднем до 3,5 ребенка. Этому способствовали политические и социально-экономические преобразования в странах, компенсационный послевоенный период, благоприятные возрастные изменения (в фертильный возраст вступили женщины 1922—1932 гг. рождения, когда уровень рождаемости был высоким), снижение нижней границы вступления в брак для мужчин, возможность экономической самостоятельности для молодых людей, массовая миграция населения в города, мероприятия активной демографической политики, общественная атмосфера доброжелательного отношения к повышенной рождаемости, слабая конкуренция между рождением ребенка и другими потребностями и возможностью их удовлетворения и др. При установившейся средней модели семьи в указанных странах в 3,5 ребенка до 1955 г. в городах она составляла 3, а в селах — 3,8.

Наступившие изменения в уровне рождаемости во второй половине 50-х годов привели к тому, что уже в 60-х годах в большинстве стран в городах семья изменилась и имела 2, а в последний период — даже 1,6 ребенка в семье [5].

[5] По мнению польского демографа Е. Пиотровского, в настоящее время в Польше, например, «многодетные семьи в крупных городах (пять и более детей) — это уже почти исключение». См.: *Piotrowski E.* Przeobrażenia w funkcjach rodziny a reprodukcja ludności. Warszawa, 1973, str. 298.

Социальная мобильность населения и изменения в структуре занятых в народном хозяйстве во всех социалистических странах привели к сокращению доли населения, занятого в сельском хозяйстве, плодовитость которого выше, чем у населения, занятого вне сельского хозяйства. В результате этого возросла доля населения, характеризующаяся более низкой плодовитостью (рабочие, интеллигенция), что в целом привело к снижению плодовитости. Кроме того, процесс урбанизации привел к росту городского населения, также характеризующегося более низкой плодовитостью. Но если раньше разница между уровнем рождаемости в городе и на селе была резко выражена, то в настоящее время она перестала играть большую роль: общая тенденция к снижению рождаемости проявилась как в городе, так и в селе.

Подобные изменения происходили и в сельской местности: если до 60-х годов для сельской семьи было характерно в среднем 3,8 ребенка в семье, то в последнее время — только 2,8. Однако процесс снижения числа детей в семье все еще продолжается и особенно заметен в сельской местности. Таким образом, тенденция такова, что в городах в недалеком будущем будет достигнут определенного рода минимум детей в семье (1,5). Следовательно, если в городах модель семьи начинает стабилизироваться, то в селах из-за консерватизма и медленного изменения, а также из-за традиций многодетности модель семьи будет приближаться к городской еще в течение ближайших 15—20 лет и удерживаться на уровне 2 детей в семье. Однако уже сейчас, например, в Венгрии рождаемость в городе и в селе одинаково низкая: это объясняется прежде всего более высоким уровнем жизни в деревне, высокой занятостью женщин. Причины более низкого уровня рождаемости в городах следует искать, по-видимому, в том, что в городах раньше, чем в деревне, у населения начало формироваться убеждение о желательности ограничения числа детей, которое в настоящее время достаточно распространено. Например, из материалов обследования по планированию семей оказалось, что в настоящее время в Венгрии 62% опрошенных семей планируют число детей.

Из данных обследования семей в Венгрии оказалось, что существует различие в мнениях населения крупных городов и деревни. Так, если по стране в целом ожидаемое число детей в семьях в среднем равно 2,1, то в Будапеште — 2, в других городах — 2,1, а в селах — 2,2. При этом 58% опрошенных женщин считали идеальным иметь двух детей, 30% опрошенных — троих, только 4% — четверых и 3% — одного, остальные 3% — считали идеальной бездетность. Сопоставление результатов опроса и фактического состояния показало, что семьи в Будапеште фактически имели меньшее число детей, чем считали идеальным, а в деревне — наоборот, имели большее число детей, чем хотели бы.

Подобное обследование мнений супругов о желаемом размере семьи проводилось в Польше в 1970 и 1972 гг. Остановимся более

подробно на анализе данных, опубликованных Главным статистическим управлением ПНР, о результатах обследования мужчин и женщин во время переписи населения 1970 г. для выявления мнения об «идеальном» размере семьи (табл. 39 и 40) [6].

Таблица 39. Среднее, по мнению мужчин, идеальное число детей в семье

Возрастная группа и категория труда мужчин	Всего	Бездетные	Имеющие детей							
			1	2	3	4	5	6	7	8
Всего	2,45	2,11	2,15	2,46	2,87	3,17	3,31	3,45	3,87	4,15
В том числе в возрасте, лет										
20—24	2,26	2,16	2,24	2,61	3,80	—	—	—	—	—
25—29	2,23	2,10	2,16	2,43	3,10	2,80	—	—	—	—
30—34	2,38	2,03	2,16	2,51	2,92	3,09	2,87	3,00	3,00	4,00
35—39	2,49	1,98	2,04	2,53	2,86	3,35	3,36	3,60	4,75	4,00
40—44	2,59	2,16	2,03	2,44	2,93	3,25	3,32	3,21	3,75	5,00
45—49	2,58	2,19	2,18	2,37	2,78	3,02	3,28	3,43	3,50	4,33
50 и старше	2,66	2,05	2,16	2,37	2,79	3,19	3,38	3,63	3,92	3,75
Работники физического труда	2,52	2,13	2,19	2,48	2,87	3,15	3,37	3,40	3,96	4,13
Работники умственного труда	2,39	2,10	2,12	2,44	2,86	3,22	3,20	3,67	3,57	4,20

По мнению 85% опрошенных мужчин и женщин, «идеально» иметь двоих или троих детей. При этом в большинстве случаев на величину идеального числа детей влиял собственный опыт: если в семье уже больше трех детей, то и мужчины и женщины называли «идеальным» число 3, т. е. это были люди старших возрастов, которые закончили формирование семьи. Те, кто еще не начинал формировать ее — бездетные, и те, кто только начал этот процесс — однодетные, считают «идеальным» иметь двоих детей. Среднее число «идеальных» детей увеличивается с ростом имеющихся детей и возрастом опрошенных, причем различия в ответах мужчин и женщин невелики, например, если в молодом возрасте (20—24 года) идеалом для мужчин является 2,26, а для женщин — 2,18, то в старшем возрасте (50 и более лет) — аналогично 2,66 и 2,60; если бездетные мужчины считают идеалом 2,11, а женщины — 2,07, то с восьмью детьми идеальным числом для мужчин является 4,15, а для женщин — 3,54.

В табл. 39 и 40 приведены также группировки опрошенных по характеру труда. Данные показывают небольшие различия в мнениях мужчин и женщин, занятых физическим и умственным трудом: несколько меньшие показатели у людей умственного

[6] Ankieta rodzinna 1970. Wyd. GUS. Warszawa, 1971.

Таблица 40. Среднее, по мнению женщин, идеальное число детей в семье

Возрастная группа и категория труда женщин	Всего	Бездетные	Имеющие детей							
			1	2	3	4	5	6	7	8
Всего	2,43	2,07	2,13	2,45	2,82	3,10	3,32	3,42	3,60	3,54
в том числе										
20—24 лет	2,18	2,07	2,16	2,47	3,13	4,00	—	—	—	—
25—29	2,27	2,03	2,13	2,44	2,81	3,46	3,00	3,00	—	—
30—34	2,43	1,85	2,08	2,51	2,88	2,87	3,25	3,00	2,50	5,00
35—39	2,52	2,31	2,06	2,44	2,84	3,23	3,34	3,14	3,57	3,00
40—44	2,61	2,17	2,16	2,42	2,76	3,08	3,44	3,65	4,00	4,00
45—49	2,66	2,45	2,18	2,38	2,81	3,06	3,33	3,42	3,78	3,20
50 и старше	2,60	1,89	2,10	2,47	2,73	3,18	3,11	3,45	3,44	3,33
Занятые физическим трудом	2,51	1,97	2,16	2,46	2,77	3,03	3,36	3,38	4,00	3,60
Занятые умственным трудом	2,33	2,08	2,10	2,46	2,85	3,24	3,29	3,00	4,00	5,00
Находящиеся на содержании мужа, занятого										
физическим трудом	2,59	2,16	2,17	2,45	2,85	3,09	3,21	3,44	3,29	2,75
умственным трудом	2,52	2,02	2,22	2,42	2,78	3,11	3,48	3,83	3,60	3,50

труда объясняются тем, что это, как правило, люди более молодые.

Особое внимание следует обратить на тот факт, что не занятые в народном хозяйстве женщины считают идеальным число детей в семье не намного большее, чем занятые. Это значит, что в условиях Польши занятость женщин не является столь важной причиной снижения уровня рождаемости, как часто принято считать.

Степень влияния на оценку идеального числа детей в семье уровня образования характеризуют данные табл. 41.

До настоящего времени более высокому уровню образования сопутствовал более низкий уровень рождаемости, причем различия в уровнях рождаемости в зависимости от образования были существенными. Разница эта сохраняется и в оценке идеального числа детей в семье, но все же она не столь существенна (2,20 для людей с высшим образованием и 2,80 для имеющих неполное начальное) и показывает тенденцию к «сближению взглядов» людей с более низким уровнем образования и идеала людей с высшим образованием с минимумом числа детей. Таким образом происходит нивелирование дифференциации в размерах семьи между различными социальными группами. Очевидно, этот процесс в будущем усилится.

Во время обследования горожан спрашивали о месте их рождения, т. е. была поставлена задача выяснить, как влияет среда

Таблица 41. Идеальное число детей, которое должна иметь семья, по мнению мужчин и женщин, в зависимости от уровня их образования

Категория труда	Всего	Из них с образованием				
		высшим	средним	неоконченным средним	начальным	неполным начальным
Мужчины						
Всего	2,45	2,26	2,38	2,45	2,64	2,79
В том числе						
работники физического труда	2,52		2,32	2,43	2,64	2,79
работники умственного труда	2,39	2,26	2,39	2,52	2,69	—
Женщины						
Всего	2,43	2,21	2,31	2,41	2,58	2,73
В том числе						
занятые физическим трудом	2,51		2,23	2,38	2,54	2,76
занятые умственным трудом	2,33	2,22	2,31	2,39	2,52	—
находящиеся на иждивении мужей						
работников физического труда	2,59	2,00	2,50	2,42	2,63	2,68
работников умственного труда	2,52	2,00	2,36	2,53	2,66	2,76

происхождения опрашиваемого на формирование семьи и идеал ее. Результаты показали, что люди, родившиеся и воспитанные в деревне в многодетных семьях, и в городских условиях сами формируют (уже имеют) и считают идеальной семью с бóльшим числом детей, чем их сверстники, уроженцы городов.

Однако хотя «идеальное» число детей в семье, по мнению опрошенных, составляет в среднем 2,43, то ожидаемое (запланированное) число меньше — от 1,56 до 1,72; можно предположить, что фактическое число рожденных детей будет еще меньше.

В 1972 г. Главное статистическое управление ПНР провело выборочное анкетное обследование плодовитости женщин и предусматриваемых размеров семьи[7].

Во время этого обследования женщинам был поставлен вопрос: «Сколько детей Вы планируете еще родить, учитывая современное семейное положение?» Были получены следующие ответы (табл. 42 и 43).

Из данных табл. 42 видно, что женщины, которые в среднем имеют по 2,3 детей, хотят родить еще по 0,33 детей. При этом бездетные хотят иметь в среднем по 1,34, а имеющие одного ребенка — только по 0,71.

[7] Stan i perspektiw dzietnošci rodzin; Ankieta rodzinna, 1972; Wyd. GUS, departament statystyki ludnosci i badaú demograficznych. Warszawa, 1973, 430 str.

Таблица 42. Среднее число детей, которых женщины хотели бы родить

Показатель	Всего	Бездетные	Имеющие детей в расчете на одну замужнюю женщину				
			1	2	3	4	5
Все население	0,33	1,34	0,71	0,20	0,08	0,05	0,02
Городское	0,31	1,25	0,57	0,11	0,04	0,04	0,01
Сельское	0,37,	1,59	1,05	0,34	0,12	0,05	0,03
Имеющие образование							
неполное начальное	0,15	0,84	0,50	0,18	0,08	0,05	0,02
начальное и профессиональное	0,38	1,48	0,82	0,23	0,09	0,04	0,03
среднее	0,41	1,36	0,60	0,13	0,04	0,05	—
высшее	0,34	1,07	0,43	0,07	—	—	—
В возрасте, лет							
20—24	0,97	2,19	1,07	0,47	0,24	—	—
25—29	0,67	1,93	0,93	0,38	0,20	0,18	0,05
30—34	0,35	1,65	0,67	0,24	0,14	0,07	0,08
35—39	0,19	1,31	0,37	0,13	0,10	0,07	0,03
40—44	0,10	0,80	0,17	0,06	0,04	0,03	0,04
45—49	0,05	0,34	0,09	0,03	0,02	0,01	0,01
Занятые в							
сельском хозяйстве	0,32	1,56	1,04	0,34	0,13	0,05	0,02
несельскохозяйственных отраслях	0,44	1,33	0,67	0,16	0,06	0,04	0,02
Занятые в народном хозяйстве	0,35	1,41	0,69	0,19	0,08	0,04	0,02
В том числе							
физическим трудом	0,33	1,44	0,74	0,16	0,04	0,03	0,02
умственным трудом	0,39	1,33	0,58	0,12	0,07	0,02	—
прочие	0,30	1,59	1,04	0,35	0,13	0,05	0,03
Находящиеся на иждивении занятых	0,33	1,24	0,83	0,22	0,10	0,06	0,03
В том числе							
физическим трудом	0,36	1,29	0,93	0,25	0,11	0,06	0,04
умственным трудом	0,22	0,92	0,51	0,11	0,07	0,03	—
прочие	0,36	1,59	0,94	0,28	0,08	0,08	—

Таблица 43. Доля женщин, не планирующих в будущем детей (в %)

Показатель	Всего	Бездетные	Имеют детей				
			1	2	3	4	5 и более
Все население	74,1	36,8	41,2	81,8	92,2	96,1	97,8
Городское	75,4	37,4	48,8	89,0	96,4	97,2	98,7
Сельское	72,5	35,5	22,5	69,9	88,8	95,6	97,5
Имеющие образование							
неполное начальное	88,8	63,1	65,7	84,1	92,5	95,7	98,4
начальное и профессиональное	71,6	34,2	34,5	79,1	91,4	96,6	97,0
среднее	66,7	28,6	45,1	87,7	96,8	94,7	—
высшее	71,4	35,7	59,3	92,8	—	—	—

Таблица 43 (окончание)

Показатель	Всего	Бездетные	Имеют детей				
			1	2	3	4	5 и более
В возрасте, лет							
20—24	26,6	2,8	13,3	55,7	77,2	100,0	—
25—29	46,2	5,1	22,5	64,5	81,9	88,0	94,7
30—34	70,9	22,2	41,2	77,6	86,9	93,0	91,9
35—39	85,0	40,3	68,7	87,8	91,1	93,6	97,3
40—44	93,3	61,2	85,7	94,9	96,5	97,9	98,6
45—49	96,9	82,3	94,8	97,8	98,2	99,2	99,5
Занятые в сельском хозяйстве	77,5	40,4	30,8	70,7	87,7	95,7	97,8
несельскохозяйственных отраслях	72,5	34,5	42,1	84,8	94,7	96,8	97,6
Занятые в народном хозяйстве	73,8	33,5	43,0	82,4	92,4	96,5	98,0
В том числе							
физическим трудом	75,1	32,9	39,8	84,5	96,0	97,6	98,3
умственным трудом	68,1	31,1	47,1	87,8	96,1	97,7	100,0
прочие	78,7	42,4	33,9	70,3	87,9	95,6	97,7
Находящиеся на иждивении занятых в народном хозяйстве	74,0	43,1	31,9	80,0	91,0	95,3	97,0
В том числе							
физическим трудом	71,6	41,8	24,6	76,8	89,7	95,3	96,4
умственным трудом	81,5	53,8	52,3	89,5	95,7	96,8	100,0
прочие	76,2	29,4	35,5	77,6	92,5	92,3	100,0

Таким образом, 74,1% ответили, что не хотят в дальнейшем иметь детей (табл. 43). Их доля среди бездетных составила 36,8%; с одним ребенком — 41,2; с двумя детьми — 81,8; с тремя — 92,2. Все женщины, у которых четверо и более детей, также ответили отрицательно.

Из опрошенных женщин не хотят в будущем иметь детей в возрастной группе 20—24 лет — 26,6%; 25—29 лет — 46,2%, 30—34 — 70,9%; 35—39 — 85,0%; 40—44 — 93,3%; 45—49 — 96,9%.

Итак, планируют иметь детей те женщины, которые к моменту опроса еще их не имели или имели только одного ребенка. Это в основном женщины до тридцатилетнего возраста. Только 20% всех опрошенных женщин хотят иметь третьего ребенка.

Следующий вывод, который можно сделать из приведенных данных, заключается в том, что в Польше происходит дальнейшее снижение плодовитости женщин, проживающих в сельской местности, и приближение модели их семьи к городской. Существенная разница в ответах городских и сельских женщин касается только желания иметь вторых (в селе не хотят иметь второго ребенка только 22,5%, а в городе — 48,8%) и третьих (соответственно — 69,9 и 89,0) детей. Среди бездетных и имеющих троих

Таблица 44. Основные причины, по которым опрошенные женщины не планируют рождения детей в (%)

Показатель	Причины, по которым не планируют рождения детей							
	возраст (поздно)	плохое состояние здоровья	имеют достаточное число детей	муж не хочет иметь больше детей	плохое материальное положение	плохие жилищные условия	невозможно совместить с работой	прочее
Все население	36,8	16,0	35,4	1,4	3,9	1,1	1,3	4,1
Городское	37,7	16,9	32,9	1,2	3,6	1,2	1,8	4,7
Сельское	35,7	14,9	38,5	1,6	4,3	0,9	0,7	3,4
Имеющие образование неполное начальное	46,1	14,9	30,9	1,1	4,3	0,7	0,1	1,9
начальное и профессиональное	34,7	15,9	37,2	1,5	4,3	1,2	0,9	4,3
среднее	29,3	17,6	36,9	1,3	2,3	1,2	4,1	7,3
высшее	26,2	20,9	33,7	3,2	0,5	0,5	9,1	5,9
В возрасте, лет								
20—24	—	8,2	59,7	5,0	10,4	5,4	2,7	8,6
25—29	0,3	17,0	60,6	1,6	6,4	4,0	2,6	7,5
30—34	2,6	19,2	57,8	2,4	7,2	1,7	2,7	6,4
35—39	19,7	20,5	44,8	2,3	4,7	0,7	2,2	4,9
40—44	47,9	16,4	27,7	1,1	3,0	0,6	0,6	2,7
45—49	69,1	10,9	15,7	0,2	1,3	0,1	0,3	2,4
Занятые в								
сельском хозяйстве	39,4	14,9	36,7	1,3	3,5	0,8	0,3	3,1
несельскохозяйственных отраслях	35,3	15,6	35,7	1,5	4,1	1,2	1,9	4,7
Занятые в народном хозяйстве	38,3	14,7	35,2	1,3	3,6	1,1	1,7	4,1
В том числе								
физическим трудом	38,3	14,0	34,6	1,1	5,3	1,6	1,2	3,9
умственным трудом	33,5	16,4	35,4	1,6	1,7	0,9	4,4	6,1
прочие	41,8	14,2	35,4	1,4	3,3	0,8	0,3	2,8
Находящиеся на иждивении занятых	32,0	17,2	38,5	1,8	4,7	1,2	0,4	4,2
В том числе физическим трудом	30,5	16,4	40,0	2,1	5,7	1,3	0,1	3,9
умственным трудом	36,0	18,9	35,4	0,9	2,6	0,6	1,1	4,5
прочие	33,6	21,2	32,8	1,5	2,2	1,4	—	7,3

и более детей разница в ответах незначительная. Что же касается уровня образования опрошенных женщин, то здесь полностью подтвердился вывод анкетного обследования 1970 г.: среди женщин с неполным начальным образованием наибольший удельный вес нежелающих больше иметь детей (88%), что выше, чем среди женщин с высшим образованием (71,4%).

Как уже отмечалось, 74,1% ответили, что в дальнейшем не планируют иметь детей. Эти женщины были опрошены повторно, с целью выяснения причин, из-за которых они не хотят иметь детей. Из этих повторно опрошенных женщин 73,6% снова ответили «абсолютно нет». При этом доля ответов «абсолютно нет» выше в сельской местности (79,0%) и среди занятых в сельском хозяйстве (83,3%), чем в городе (69,6%) и в несельскохозяйственных отраслях (69,3%). Меньше отрицательных ответов среди работниц умственного труда (63,0%), больше среди работниц физического труда (71,2%) и еще больше среди помогающих, главным образом в частном секторе сельского хозяйства (84,7%) [8].

Ответившим «абсолютно нет» был задан вопрос о причине их нежелания иметь больше детей. Были получены следующие ответы (табл. 44).

Свыше трети женщин основной причиной нежелания иметь детей считали свой возраст. Известно, что занятые в народном хозяйстве женщины моложе, чем находящиеся на иждивении, но именно они чаще всего называли в качестве главной причины свой возраст.

Следующей причиной нежелания иметь больше детей названо достаточное число имеющихся детей. Известно, что среди женщин в возрасте 20—34 лет на эту причину указали около 60%. Плохое состояние здоровья — это третья причина нежелания иметь детей. Причем она чаще всего называлась в возрастных группах 20—24 и 45—49 лет и, как правило, среди женщин, находящихся на иждивении.

Плохое материальное и жилищное положение, как и нежелание мужа иметь детей, чаще всего называлось наиболее молодыми женщинами (20—24 года).

Итак 26,4% повторно опрошенных женщин ответили, что они могли бы иметь в дальнейшем детей, но при определенных условиях (табл. 45). В частности, главными условиями считали улучшение материального положения семьи в случае повышения заработной платы мужа (11,2%) и улучшение жилищных условий (3,0%).

---

[8] Высокий удельный вес отрицательных ответов среди женщин, занятых в сельском хозяйстве, в том числе в частном секторе, объясняется тем, что женщины, занятые в частном секторе сельского хозяйства, не рассчитывают на возможность изменения их положения, для них, например, не может стоять вопрос «возможность не работать» или «возможность работать при сокращенном рабочем дне».

Таблица 45. Структура опрошенных женщин, которые не планируют иметь детей, но имели бы их при следующих условиях (в %)

	Всего	Возможность не работать	Возможность работать сокращенный рабочий день	Повышение заработной платы мужа	Повышение собственной заработной платы	Повышение семейных денежных пособий на детей	Улучшение жилищных условий	Помощь в ведении хозяйства	Прочие
Все население	26,4	2,6	0,9	11,2	1,0	0,6	3,0	1,4	5,7
Городское		3,7	1,3	13,5	1,1	0,5	3,7	1,1	5,5
Сельское		1,1	0,3	8,0	0,9	0,6	2,2	1,9	6,0
Имеющие образование									
неполное начальное		0,1	0,1	5,4	0,4	0,3	1,3	1,3	6,4
начальное и профессиональное		2,5	0,5	13,0	1,1	0,6	3,6	1,0	4,9
среднее		5,7	2,8	13,7	1,6	0,8	3,7	1,9	6,9
высшее		4,8	4,8	7,7	1,3	—	3,9	8,0	9,3
В возрасте, лет									
20—24		3,5	1,6	23,1	2,1	0,5	12,7	2,1	3,5
25—29		4,1	2,0	22,9	1,7	1,0	8,1	2,1	5,3
30—34		4,0	1,2	18,4	1,6	0,9	4,4	2,3	6,5
35—39		2,9	0,9	12,5	1,2	0,5	2,9	1,6	5,8
40—44		2,5	0,5	6,2	0,6	0,4	1,2	1,1	5,3
45—49		0,7	0,4	3,2	0,4	0,3	0,4	0,5	6,0
Занятые в									
сельском хозяйстве		0,4	0,1	5,2	0,6	0,2	1,6	2,4	6,2
несельскохозяйственных отраслях		3,6	1,2	13,8	1,2	0,7	3,7	1,1	5,4
Занятые в народном хоз-ве		3,6	1,2	10,5	1,2	0,5	3,0	1,7	5,5
В том числе									
физическим трудом		4,3	0,8	13,6	1,5	0,5	3,6	0,5	4,0
умственным трудом		6,2	2,8	13,1	1,7	0,8	3,6	2,3	6,5
прочие		0,2	0,1	4,0	0,4	0,2	1,5	2,7	6,2
Находящиеся на иждивении занятых		—	—	14,0	0,5	0,7	3,4	0,7	6,1
В том числе									
физическим трудом		—	—	15,2	0,5	0,6	4,1	0,6	5,1
умственным трудом		—	—	12,2	0,4	1,1	2,0	0,7	8,1
прочие		—	—	16,5	—	—	1,7	1,2	10,0

В последние годы в демографической литературе социалистических стран все чаще одной из важных причин распространенного типа семьи с одним, максимум двумя детьми называются жилищные условия.

Влияние жилищных условий на процесс воспроизводства населения трудно выделить из всего комплекса факторов, очевидно поэтому этот вопрос мало изучен. Часто наблюдается противоположная картина: улучшение жилищных условий в масштабах страны, района или отдельного города может сопровождаться уменьшением рождаемости (хотя не является непосредственной

причиной), в то же время в масштабах отдельной семьи улучшение жилищных условий может способствовать увеличению числа детей. Можно считать, что улучшение жилищных условий как одного из важных факторов демографической политики оказывает большое влияние на весь комплекс факторов, обусловливающих качественную сторону воспроизводства населения.

Изучение общего уровня и структуры обеспечения населения жильем в городской местности в Польше было предметом специальных обследований Главного статистического управления и Института жилищного хозяйства в 1960, 1967 и 1970 гг.[9]

Сравнение данных этих обследований показывает, что с 1960 по 1970 г. произошли изменения в двух направлениях: улучшилось оборудование квартир и увеличилась их площадь. Эта тенденция характерна для всей Польши (табл. 46).

Как видно из приведенных данных, размер квартир бездетных семей в 1967—1970 гг. увеличился на 0,26 комнаты по сравнению с 1960 г., а семей с тремя детьми — только на 0,19. Разрыв в размерах квартир стал меньше: не 0,56, а 0,49 комнаты.

Особо во всех социалистических странах стоит проблема жилья для молодых, только что образовавшихся семей. В Польше,

Таблица 46. Обеспеченность жильем семей в ПНР

Семьи, состоящие из совместно проживающих	Среднее число комнат в квартире		Среднее число проживающих в расчете на одну комнату	
	1960 г.	1967—1970 гг.	1960 г.	1967—1970 гг.
2 человека (без детей)	1,81	2,07	1,10	0,97
3 человека (с 1 ребенком)	1,98	2,28	1,52	1,32
4 человека (с 2 детьми)	2,22	2,52	1,80	1,70
5 человек (с 3 детьми)	2,37	2,56	2,11	1,95

например, ввод в эксплуатацию построенных квартир по сравнению с числом заключенных браков систематически падал: число построенных квартир на 1000 заключенных браков составляло в 1965 г. — 853, в 1966 г. — 779, в 1967 г. — 780, 1968 г. — 733, 1969 г. — 729, 1970 г. — 693.

Наиболее полное обследование обеспеченности жильем молодых семей в Польше проводилось по двум городам: Варшаве и

[9] Reprezentacyjne badania ankietowe warunków bytu ludności pozarolniczej, GUS. Warszawa, 1962; Representacyjne badanie ankietowe warunków bytu ludności pozarolniczej, GUS. Warszawa, 1969; *Litter-Marwege W.* Warunki mieszkaniowe rodzin obarczonych dziećmi wg ankiety o warunkach bytu. — «Sprawy mieszkaniowe», t. 1. Prace IBM, z. 41, Warszawa, 1963; *Andrzejewski A.*, *Czeczerda W.* Mieszkanie i polityka mieszkaniowa. — «Polityka ludnościowa». Warszawa, 1973.

Вроцлаву. В этих городах трижды обследовались семьи, вступившие в брак в 1963 г.: непосредственно сразу после вступления в брак, спустя 2 года (в 1965 г.), и снова спустя 4 года (в 1969 г.). Как выяснилось, примерно $^2/_5$ семей не имели отдельной квартиры. Результаты этих обследований приведены в табл. 47.

Таблица 47. Жилищные условия молодых семей после свадьбы

Показатель	1963 г.	1965 г.	1969 г.	1963 г.	1965 г.	1969 г.
	Варшава			Вроцлав		
Семьи, проживающие в разных местах	33,7	17,0	3,7	26,1	12,8	2,5
Семьи, проживающие совместно	66,3	83,0	96,3	73,9	87,2	97,5
в собственной квартире *	8,4	19,5	61,8	14,2	26,1	62,5
в чужой квартире	57,9	63,5	34,5	59,7	61,1	35,0
Семьи, проживающие совместно						
самостоятельно в отдельной квартире	4,2	14,2	57,3	10,0	20,9	59,4
несамостоятельно	62,1	68,8	39,0	63,9	66,3	38,1

* Собственной считалась квартира, на всю или часть площади которой хотя бы один из супругов имел юридическое право.

Жилищной базой для многих молодоженов не только сразу после свадьбы, но и спустя 6 лет служило по-прежнему жилье родителей:

	Варшава	Вроцлав
Сразу после свадьбы (1963 г.)	48,7	39,7
2 года после свадьбы (1965 г.)	51,5 *	43,6 *
6 лет после свадьбы (1969 г.)	31,3	27,2

* Рост доли молодоженов, живущих на площади родителей спустя 2 года после заключения брака, объясняется тем, что к этому времени сокращается число супругов, живущих в разных местах.

С точки зрения обследованных молодых семей, отсутствие самостоятельной квартиры и неудовлетворительные жилищные условия являются причиной многих трудностей и отрицательно влияют на отношения супругов: так ответили 59% супругов Варшавы и 56% Вроцлава.

В анкете был поставлен вопрос о причинах, по которым супруги ограничивают число детей. Около 80% опрошенных назвали трудности с жильем. В то же время обследование подтвердило, что те молодые супруги, которые имеют самостоятельную квартиру, в среднем имеют больше детей.

В Чехословакии получают отдельную квартиру сразу после заключения брака около 15% молодоженов. Обследования показали, что у половины городских супругов нет отдельной квартиры по истечении 3 лет после заключения брака. При этом оказалось, что те молодые супруги, у которых нет отдельной квартиры, не имеют в 30 случаях детей, а бездетных супругов в самостоятельной квартире — только 12%.

Например, в Чехословакии было проведено обследование семей с целью выявить, по какой причине семья не желает иметь детей. Были получены следующие ответы (в % к опрошенным семьям):

Причина	У супругов в городе	У супругов в деревне
Финансового характера	52,8	41,8
Из-за жилья	27,1	17,9
Занятость женщины	7,3	7,8
Нехватка яслей и детсадов	2,0	1,6
Прочие	10,8	30,9

В Польше намечено полностью решить жилищную проблему в ближайшее десятилетие (т. е. обеспечить все семьи отдельной квартирой). В остальных странах такая задача ставится в более отдаленной перспективе. Но уже сейчас в Болгарии, Чехословакии и Венгрии молодым супругам предоставляется заем для приобретения или строительства жилья.

Результаты обследования показывают, что в настоящее время в семье формируется достаточно определенное мнение о желаемом ее размере. По мнению специалистов, полученные материалы выражают устойчивые закономерности и могут быть использованы для прогнозирования тенденций рождаемости на длительную перспективу. Однако следует учитывать, что иначе выглядит положение, если перейти от идеала, который часто является теоретическим, к конкретному положению опрашиваемых, т. е. к ожидаемой (вместе с уже осуществленной) действительной модели семьи. Этот вывод подтвердился и тем фактом, что хотя «идеальное» число детей в семье, по мнению опрошенных во время обследования супругов Венгрии, равняется 2,4, запланированное число детей меньше — 2,1, а фактическое еще меньше — 1,8 [10].

Таким образом, общее развитие семьи в социалистических странах сводилось к снижению числа детей в ней. В настоящее время почти во всех социалистических странах стали массовыми семьи с одним — максимально с двумя детьми.

Повышение уровня жизни населения, улучшение жилищных условий, лучшая подготовка молодежи к супружеской и семейной жизни, повышение престижа и привилегий семьи — все это создает основу для развития семьи будущего.

[10] См.: Политика населения и занятости. Будапешт, 1972 г., с. 14—15.